



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc.
primátor hlavního města Prahy

V Praze dne 14. srpna 2012
Č.j.: S-MHMP 993488/2012

Vážení zástupci odborových organizací,

se zájmem jsem si přečetl Váš dopis. V první fázi jsem byl překvapen, v druhé fázi pobaven a ve třetí fázi rozmrzen z Vašich přinejmenším poněkud prochlivých reakcí. Je mi upřímně líto, že se opětovně rozhořela takřikajíc mediální válka mezi městem a Dopravním podnikem hl. m. Prahy, a.s. (dále jen DPP). Tím narážím na ten fakt, že výhrady uveřejněné ve Vašem dopise jsem si musel přečíst nejdříve v denním tisku. A přitom stačilo přijít a zeptat se u povolaných a neskočit na vějíčku médiím. Chápu a respektuji nezadatelné právo odborových organizací hájit zájmy a postavení svých členů. Nicméně jsem vždy - ať už v roli prezidenta České lékařské komory nebo v současné roli primátora našeho hlavního města - odmítal politizování a umělé zkreslování informací. To vše jsou postupy a kroky, které v sociálním dialogu dle mého názoru nemají místo a budu je vždy odmítat.

Pojďme si tedy Vaše jednotlivé argumenty postupně rozebrat a osvětlit diskusi, která se mi od svého prvopočátku zdá být postavená na pro mě nepochopitelných argumentech.

Zaprvé, ani já, ani generální ředitel Vladimír Lich nepřipravujeme privatizaci DPP. Nevím, o jaké analýze mluvíte, protože žádná analýza, která by připravovala privatizaci autobusových linek, neexistovala a s pravděpodobností hraničící s jistotou ani v blízké době existovat nebude. Jednalo se pouze o dokument zpracovaný dopravní fakultou Českého vysokého učení technického, který přinášel odborný názor na chystané změny v pražské hromadné dopravě. Nemohu za účelové zkreslování informací prostřednictvím sdělovacích prostředků. V celém předmětném materiálu se objevil pouze jediný odstavec, který porovnával cenu mezi soukromými dopravci a naším vlajkovým dopravcem. Celá zpráva primárně hodnotila faktické i ekonomické dopady připravovaných změn v systému MHD a upozorňovala na jejich slabá i silná místa. V žádném případě se nejednalo o plán privatizace či outsourcingu, se kterými má DPP tak bohaté a ironicky řečeno „plodné“ zkušenosti z předešlých let. Odborný posudek pouze obsahoval velmi hypotetický a čistě ekonomický pohled na možnou úsporu v případě skutečnosti, že by DPP nebyl provozovatelem autobusových linek.

Dovolte mi, abych Vám tedy opětovně sdělil svůj pohled na danou věc. Jak jsem již výše uvedl, materiál je čistě ekonomickým pohledem, kterým se nedá bezhlavě řídit, zvláště pokud si uvědomíme veškeré povinnosti DPP, na něž jsem upozorňoval již v předchozích řádcích svého dopisu. Studie zároveň ne zcela reflektuje skutečnost, že díky vysokým fixním nákladům jsou ceny za vozokilometr částečně zkreslené. Ve svém vyjádření pro Mladou frontu Dnes jsem pouze uvedl, že se jedná o zásadní otázku, kterou se budeme na politické úrovni rozhodně zabývat (protože jako dobří hospodáři musíme usilovat o co nejvyšší efektivitu konání městských podniků – od toho jsme ostatně byli zvoleni), ale zároveň jsem vyjádřil své pochybnosti nad takovým postupem, protože se nedomnívám, že je v prostředí české politické kultury realizovatelný (a jako daleko přijatelnější cestu narozdíl od outsourcingu vidím cestu hledání úspor v nákladech DPP – od čehož byl ostatně angažován

generální ředitel Vladimír Lich). Pokud bych se měl zabývat sémantikou svého vyjádření, tak je více než zřejmé, že se jedná o bouři ve sklenici vody a jde o pouhé přání otcem myšlenky – o přání pošpinit nové vedení DPP a města a vnést virtuální problémy a umělé spory mezi zaměstnance DPP, vedení této společnosti a vrcholné představitele metropole.

Zadruhé, společnost A. T. Kearney neposkytovala a ani neposkytuje jakoukoliv poradenskou službu pro potřeby DPP. Došlo pouze k dočasnému zapůjčení jednoho pracovníka, a to zejména proto, aby došlo k nastavení elementární manažerských postupů na půdě DPP.

Zatřetí, pokud se podívám na celou otázku ideologickým pohledem a odhlédnu od věcné podstaty celé situace, tak každému musí být jasné, že dvě největší pravicové strany, které v současné době spravují město, nebudou a ani myšlenkově nemohou odmítat otázku outsourcingu. Je tedy zřejmé, že se čistě v rovině úvahy taková představa neprotiví vůli občanů. Zejména pokud právě ODS postavila své ideové základy na projektu privatizace. Volič těchto stran by tedy podobnou otázku nahlížel jinou optikou, než uvádíte vy.

Začtvrté, máte pravdu, že jsme uprostřed velké hospodářské krize. Troufám si tvrdit, že i díky přístupu města je její dopad na zaměstnance DPP minimalizován, což dokladuje i dohodnutý růst mezd v následujících letech v již uzavřené kolektivní smlouvě. Určitě víte, že není příliš mnoho organizací v České republice příp. v Evropě, které mají v době krize garantovaný mzdový nárůst na několik let dopředu. Lze považovat tento krok za asociální, macešský či ničivý pro ekonomickou úroveň rodin zaměstnanců, kteří spoluzajišťují chod naší metropole? Za sebe si troufám říci, že rozhodně nikoliv.

Poprosil bych vás tedy, abyste nereagovali na vějičky zájmových skupin a lidí, kteří mezi nás chtějí zasít nesyváry a řevnivost. Vaši práce si hluboce vážím. Oceňuji práci každého jednoho zaměstnance z 10 619, kteří dnes a denně pracují pro Pražany. Dle mého osobního názoru není a ani nemůže být směrodatné, pokud o otázce outsourcingu v teoretické rovině hovořím se zástupci sdělovacích prostředků (jak jistě sami tušíte, navíc vytrženě z kontextu). Zároveň si Vás dovoluji ubezpečit, že pokud město bude v budoucnu uvažovat o zásadních restrukturalizačních změnách v DPP, odborové organizace budou určitě účastníky s tím souvisejících jednání.

S pozdravem

Vážený pan
Petr Pulec
Předseda OSPD
Ke Garážím 2
141 00 Praha 4



V kopii: Jiří Obitko – FPO, Jiří Čada – OSZODP, Vratislav Feigel – OSPEA, Petr Slanina – ZOOS DP – ED, Josef Buriánek, Petr Charvát – strojvedoucí metro, Luboš Olejář – ZO OSD, Oldřich Schneider – NOSDDPP, Zuzazana Nesvadbová – zdravé odbory