

Advokátní kanceláře Ptáčková Šafránková Uhrová
JUDr. Olga UHROVÁ, advokátka
evid.č. ČAK 2977, IČ: 13099418
se sídlem Trojická 20, 128 00 Praha 2
tel.: 224921907, FAX: 224921718, mobil 602229642
e-mail: ak_uhrova@volny.cz

Městský soud v Praze

Spálená 2
112 16 Praha 2

V Praze dne 2. srpna 2013

K čj. 31 C 127/2011

V právní věci :

Žalobce : **Federace profesních odborů, IČ 22881697, Sokolovská 42/217, 190 22 Praha 9 a spol.**

všichni zast. JUDr. Olga Uhrová, advokát, Trojická 20, 128 01 Praha 2

žalovaný : **Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, IČ : 00005886, se sídlem 190 22 Praha 9, Sokolovská 217/42**

vyjádření žalobce k odvolání žalovaného do rozsudku zdejšího soudu ze dne 16.5.2013

K odvolání žalované ze dne 28.5.2013, které bylo žalobci doručeno dne 23.7.2013 podává žalobce ve lhůtě stanovené soudem toto vyjádření :

Žalobce považuje rozsudek za správný, který správně zohlednil konkrétní podmínky týkající se účasti ve stávce konané dne 16.6.2011.

Žalovaný napadá rozsudek Městského soudu z důvodu

- a) nedostatku věcné příslušnosti Městského soudu v Praze
- b) nedostatku aktivní legitimace
- c) nedostatku naléhavého právního zájmu
- d) započtení účasti ve stávce do odpracované pracovní doby

S názory žalované se žalobce neztotožňuje z těchto důvodů :

Ad a)

Věcná příslušnost soudu byla s konečnou platností již rozhodnuta Vrchním soudem v Praze dne 6.6.2012 pod čj. Ncp 3433/2011 a to na základě námítky nedostatku věcné příslušnosti vznesené soudem ve smyslu § 104a odst. 2 o.s.ř.

Pokud jednou již byla věcná příslušnost soudu určena rozhodnutím vrchního soudu, považuje žalobce jakékoli další vyjádření k této otázce za nadbytečné a bezpředmětné.

Ad b)

S otázkou aktivní legitimace se soud v napadeném rozsudku zcela vypořádal : „*Žalobci, coby odborové organizace, působící u žalované jsou smluvní stranou Kolektivní smlouvy pro období let 2010 – 2012 a proto se jistě mohou za splnění podmínek daných dut. § 80 písm. c) o.s.ř. domáhat určení práva (resp. právního vztahu) který z této smlouvy plyne.*“ Žalobce je stejného názoru, že posláním odborové organizace je hájit oprávněné zájmy většího počtu pracujících, aby se tak předešlo velkému množství individuálních sporů.

Ad c)

Městský soud se dále zabýval i otázkou naléhavého právního zájmu: „*Naléhavý právní zájem na určení požadovaném žalobou dán je, protože rozhodnutím soudu je zodpovězena předběžná otázka mnoha potencionálních sporů o vyplacení konkrétní částky představující onu dlouhodobou výkonnostní odměnu.*“

Ve stejném smyslu je i vyjádření žalobce k Městskému soudu v Praze ze dne 1.3.2013, kdy naléhavý právní zájem odůvodňuje tím, že žalobci zastupují cca 4 000 zaměstnanců, přičemž mezi nimi a žalovanou coby zaměstnavatelem nebylo dosaženo shody o plnění z kolektivní smlouvy.

Ad d)

Započtení účasti ve stávce do odpracované pracovní doby: žalovaná v odvolání ve zcela obecné rovině polemizuje o rozdílech mezi stávkou politickou, hospodářskou a stávkou dle zákona o kolektivním vyjednávání. Úkolem soudu nebylo v obecné rovině posuzovat účast ve stávce a typ stávky, ale jeho úkolem bylo posoudit, zda **účast v konkrétní stávce**, tj. stávce dne 16.6.2011 **zakládá nároky vyplývající z konkrétní kolektivní smlouvy**. Soud dospěl k závěru, že v tomto případě byla obecná podmínka (tj. že se jedná o stávku legitimní za účelem ochrany hospodářských a sociálních zájmů) splněna a byly splněny i konkrétní podmínky pro výplatu výkonnostní odměny ve smyslu kolektivní smlouvy (čl. bod 5.7 přílohy č. 1 KS 2010-2012). Tedy že do odpracované pracovní doby se započítává i uvolnění podle zvláštního právního předpisu, kterým v tomto případě je Listina základních práv a svobod.

Soud při posuzování naplnění konkrétních podmínek ve smyslu bodu 5.7 přílohy č. 1 kolektivní smlouvy zohlednil i chování žalované před stávkou, kdy jednak písemně uznala stávku ze dne 16.6.2011 za legální (stanovisko ze dne 9.6.2011) a dále se zavázala, že za účast na stávce nebude zaměstnance postihovat (prohlášení ze dne 14.6.2011). Na základě toho pak soud správně dovedl, že „*vyločením stávkujících zaměstnanců z vyplacení dlouhodobé výkonnostní odměny by bylo přesně tím postihem stávkujících a tím finančním zvýhodněním nestávkujících, které žalovaná svým písemným závazkem výslovně vyloučila.*“

S přihlédnutím k důvodům uvedeným shora navrhuje žalobce, aby Vrchní soud v Praze jako soud odvolací rozsudek soudu I. stupně v plném rozsahu potvrdil a přiznal žalobci náhradu nákladů řízení.

JUDr. Olga Uhrová